

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Олимпиада школьников РАНХиГС по Обществознанию
10 – 11 класс
2025 – 2026 учебный год
Заключительный этап
Вариант 1**

Блок I.

Задание 1. Максимум 6 баллов

Магия

Джеймс Фрезер в своей работе “Золотая ветвь” выделил два типа магии, имитативную и контагиозную. Позднее Роман Якобсон отмечал, что похожие способы связывания объектов мы можем обнаружить в литературоведении в средствах художественной выразительности, или тропах. Ниже приведены примеры студенческих суеверий, в которых мы можем обнаружить элементы описанных Фрезером типов магии.

Задание:

- 1) прочитайте приведенные примеры и запишите эти средства (тропы);
- 2) распределите примеры по типам магии

1. Для успешной сдачи экзамена рекомендуется прикоснуться к отличнику.
2. Не рекомендуется мыть голову перед экзаменом.
3. Нужно перед выходом на экзамен положить в ботинок под пятку пятирублевую монету.
4. Лучше писать той ручкой, с помощью которой уже был успешно сдан экзамен.

	Имитативная	Контагиозная
Троп		
Распределение примеров		

Ответы:

	Имитативная	Контагиозная
Троп	Метафора	Метонимия
Распределение примеров	2, 3	1, 4

Критерии оценки

2 балла за троп

1 балл за каждое верное распределение примеров (полная ячейка)

Задание 2. Максимум 12 баллов

Ниже приведены фрагменты из сатирического романа-сказки Николая Носова 1965 года “Незнайка на Луне”. Герои произведения: Незнайка и Пончик попадают на Луну, где сталкиваются с непривычными для них принципами общественной организации. Прочитайте фрагменты и заполните пропуски в репликах ниже.

Фрагмент №1.

Есть такой мыльный фабрикант Грязинг. Только я у него не на фабрике работал, а в доме. Истопником был. Ну, братец, нагляделся я, как богачи-то живут! Домище у него огромный! Комнат видимо-невидимо! Одних печей приходилось двадцать пять штук топить, не считая каминов. А парового отопления господин Грязинг не хотел у себя заводить. С каминами, говорит, вид роскошнее. Автомобилей у него десять штук было. А костюмов – хоть пруд пруди! Как соберется в гости ехать, так часа два думает, какой костюм надеть. Честное слово, не вру! Слуг у него – не перечесть. Один слуга обед варит, другой на стол подает, третий посуду моет, четвертый ковры пылесосит. Шоферов – пять штук. Пока один господина Грязинга на автомобиле катает, остальные четверо в прихожей в шахматы дуются. Утром, как только Грязинг проснется, сейчас же в электрический звонок звонит, чтоб несли ему одеваться. Принесут ему, значит, одежду, начнут одевать, а он только руки подставляет да ноги протягивает. Потом посадят его перед зеркалом, начнут причесывать, намажут нос вазелином, чтоб хороший цвет был, а он сидит да глазами хлопает – всего и дела-то! Проголодается он, так вот перед зеркалом сидя, – и завтракать. Часа два за столом сидит – вот не сойти с места! Потом повалится на диване и едет в гости или на автомобиле кататься. Вечером наедут к нему приятели, приятельницы. Заведут музыку, танцы. Разгуляются так, что поломают всю мебель, разобьют рояль и разъедутся по домам. Потом вспоминают: вот, говорят, хорошо повеселились. – А зачем же мебель ломать? – удивился Незнайка.– Ну, так у них полагается. Не знают, чем занять себя от безделья, ну, давай, значит, мебель ломать. Так и в приглашениях пишут: "Просим пожаловать к нам на журфикс. Будут разломаны двенадцать кресел, четыре дивана плюшевых, два рояля, раздвижной стол и разбиты все окна. Сбор гостей в шесть часов вечера. Просьба прибыть без опоздания"

Описанное во фрагменте поведение, когда богатство и статус демонстрируется не через полезный труд, а через расточительство и безделье соответствует концепции 1. _____ класса социолога 2. _____.

Фрагмент №2.

Экран тотчас же засветился, и на нем замелькали кадры незнакомого фильма. В фильме показывалось, как целая орава полицейских и сыщиков ловила шайку преступников, похитивших какие-то ценности. Полицейские то и дело устраивали облавы, засады, внезапные нападения, но преступникам каждый раз удавалось ловко обмануть полицейских и уйти от преследования. Незнайка и Козлик смотрели фильм с середины и никак не могли понять, где и какие ценности преступники похитили. Им все же почему-то хотелось выяснить этот вопрос. В то же время им чрезвычайно интересно было узнать, поймают в конце концов преступников или нет. Картина между тем становилась все напряженнее и

стремительнее. Одна за другой возникали головокружительные погони, массовые драки и оглушительные перестрелки. На самом интересном месте, когда главаря шайки вот-вот должны были схватить, телевизор вдруг выключился, вверху снова высунулся язычок и замигала надпись: "5 сантиков". – На! – с досадой проворчал Козлик и поскорей сунул в телевизор еще пять сантиков. Экран замелькал по-прежнему, бандиты бросились выручать своего главаря. Полицейские стали забрасывать их бомбами со слезоточивыми газами, а потом вызвали на подмогу бронированные автомобили и снова пустились в погоню, круша и ломая все на своем пути. Незнайке и Козлику все же не удалось досмотреть этот захватывающий фильм до конца. Когда язычок высунулся в пятый раз, Козлик сказал: – Хватит! Мы не Скуперфильды какие-нибудь, чтоб выбрасывать деньги на ветер! Да к тому же и спать нам пора.

Свойства произведения искусства, описанные в фильме соответствуют концепции

1. _____ культуры, описанной авторами

2. _____ и _____.

Ответ

Фрагмент 1

1. Праздный (класс)
2. Т. Веблен

Фрагмент 2

1. Массовая культура
2. М. Хоркхаймер и Т. Адорно

Критерии оценки

3 балла за каждый верно заполненный пропуск

Задание 3. Максимум 8 баллов

Одна из главных трансформаций современных демократий в середине 19 – начале 20 века состояла в появлении двух наиболее распространенных сегодня семей электоральных моделей – мажоритарной и пропорциональной. В политической науке сложился устойчивый консенсус, согласно которому выбор той или иной электоральной модели происходил, с одной стороны, в условиях быстрого расширения избирательного права, а с другой стороны, в условиях конкуренции «старых» парламентских партий с социалистическими / социал-демократическими партиями.

В таблице ниже в сжатой форме приведена объяснительная схема, показывающая, почему государства выбирали или мажоритарную, или пропорциональную модель выборов. Заполните пробелы в таблице. Для столбца 2 выберите название стран из списка ниже (список избыточен); для столбца 3 варианты – да / нет; для столбца 4 – да / нет / смешанно; для столбца 5 – мажоритарная / пропорциональная.

Сценарий	Страна	Социалистическая партия устойчиво представлена в парламенте	Идеология социалистической партии предполагает радикальное	Выбор электоральной системы

			переустройство общества	
1	2	3	4	5
Сценарий 1	(А)	(В)	Нет	Мажоритарная
Сценарий 2	Британия	Да	(С)	(D)
Сценарий 3	(Е)	Да	Смешанно	(F)
Сценарий 4	Германия	(G)	Да	(H)

Список для столбца 2: Франция, Канада, Индия, Египет, Израиль

Ответ:

- (А) Канада
- (В) Нет
- (С) Нет
- (D) Мажоритарная
- (Е) Франция
- (F) Пропорциональная
- (G) Да
- (H) Пропорциональная

Критерии оценки

1 балл за каждый верный ответ

Задание 4. Максимум 8 баллов

4.1. Перед вами перечень наименований законодательных (представительных) органов субъектов РФ

В бланк ответа впишите цифру, соответствующую наименованию, которое среди названий законодательных органов субъектов РФ в 2026 г. отсутствует.

1. Государственный совет
2. Суглан
3. Хурал
4. Народное собрание
5. Областная дума
6. Областной совет депутатов

4.2. Перед вами перечень наименований договоров в российском гражданском праве. Среди представленных терминов «спрятан» вымышленный, найдите его и впишите соответствующую ему цифру в бланк ответов.

1. Договор розничной купли-продажи
2. Договор мены
3. Договор пожизненной ренты
4. Договор алеаторной ссуды
5. Договор аренды транспортного средства с экипажем

6. Договор хранения с обезличением

4.3. Перед вами перечень названий преступлений по УК РФ. Среди представленных терминов «спрятан» вымышленный (а, может быть, и не один), найдите его (их) и впишите соответствующую цифру(ы) в бланк ответов.

1. Убийство матерью новорожденного ребенка
2. Доведение до самоубийства
3. Сокрытие наследственного имущества
4. Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации
5. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов
6. Подмена ребенка
7. Незаконное лишение дееспособности

4.4. Перед вами перечень принципов права. Среди представленных терминов «спрятан» вымышленный (а, может быть, и не один), найдите его (их) и впишите соответствующую цифру(ы) в бланк ответов.

1. Принцип федерализма
2. Принцип уважения прав и свобод человека
3. Принцип демократизма
4. Принцип диспозитивной императивности
5. Принцип независимости судей
6. Принцип диалектической законности
7. Принцип состязательности сторон
8. Принцип гласности судопроизводства

Ответ:

1 – 2

2 – 4

3 – 3,7

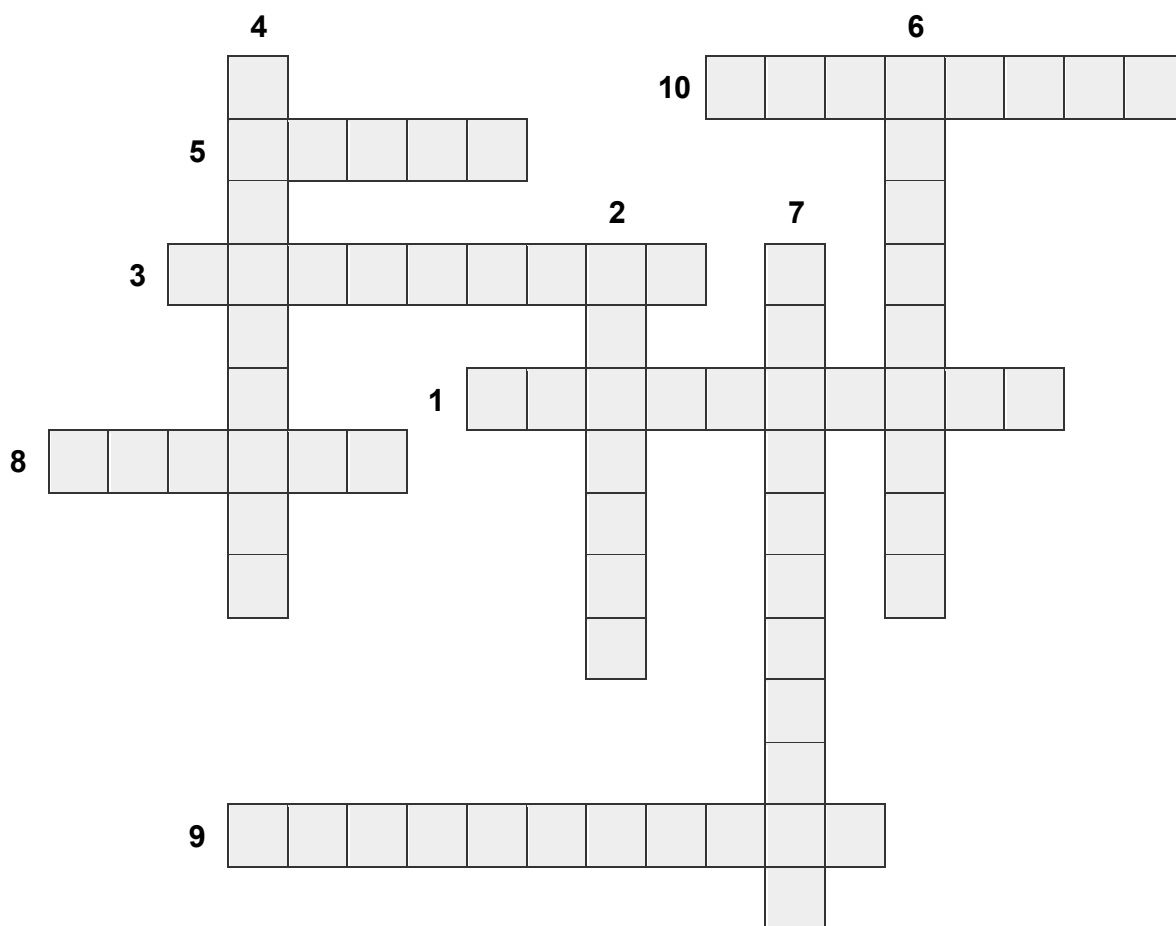
4 – 4,6

Критерии оценки

2 балла за каждый ответ

Задание 5. Максимум 10 баллов

Перед вами юридический кроссворд. Впишите в бланк ответа ответы на кроссворд.



Вопросы к кроссворду:

1. Продавцу он приносит радость.
2. Беспощадный и автоматический отъём денег с вашего банковского счёта.
3. Он клянётся, что всё будет готово «ещё вчера», но результат работы вы увидите только «совсем скоро».
4. Волшебное правило, которое мешает участникам отношений менять свое мнение и «переобуваться в воздухе».
5. Позволяет пользоваться чужой вещью безвозмездно, то есть даром.
6. Официальный статус для того, кто живет за чужой счет.
7. Существует и в автомобиле, и в наследовании.
8. В публичном праве – разрешение, в частном праве – защита права.
9. Договор перевозки, где в наём сдаётся не место, а целое транспортное средство или его часть на рейс.
10. В обычном языке – группа людей, принимающих решение. В юридическом – особая разновидность договора.

Ответ:

1. Покупатель
2. Инкассо
3. Подрядчик
4. Эстопель
5. Ссуда

6. Иждивенец
7. трансмиссия
8. патент
9. фрахтование
10. комиссия

Критерии оценки

1 балл за каждый верный ответ

Задание 6. Максимум 6 баллов

Перед вами изображения, на которых зашифрованы философы различных периодов.

1. Назовите философа, система взглядов которого соответствует представленному изображению и подписи
2. Объясните кратко суть зашифрованного сюжета, идеи, концепции.

1. «Лучшая шпага – кочерга!»



2. Клуб энтомологов приглашает на встречи:



3. Клиника ментального здоровья.



Ответы:

1 – Витгенштейн

2 – Бэкон

3 – Эпикур

Критерии оценки

2 балла за каждый верный ответ

Блок 2. Максимум 50 баллов

Перед Вами творческие задания по различным общественным наукам. Выберите только ОДНО задание и выполните его, начав с новой страницы. Если вы выполните несколько заданий из Блока 2, проверено будет только первое написанное. Выбранную общественную науку укажите в бланке ответов перед выполнением задания.

Культурология

Прочитайте три фрагмента из “Опыта о даре” французского антрополога Марселя Мосса, каждый из которых посвящен определенному региону мира. В форме эссе, минимум на 500 слов, вам необходимо ответить на следующие вопросы:

- С опорой на первый фрагмент определите, какое свойство социальной организации делает необходимым экономические обмены любого рода?
- Какие факторы кроме прагматического интереса заставляют людей вступать в экономические отношения друг с другом?
- Что автор имеет в виду, говоря об “экономическом животном”? Что позволяет ему утверждать, что европейцы ближе к первобытным племенам, чем к идеалу “экономического животного”? По каким критериям?
- Только ли богатые люди позволяют себе расточительные и нерациональные траты своего имущества? Почему?

Океания: “Все эти институты [обмена] выражают исключительно один факт, один социальный порядок, одну определенную ментальность; дело в том, что здесь все: пища, женщины, дети, имущество, талисманы, земля, труд, услуги, религиозные обязанности и ранги, — составляет предмет передачи и возмещения. Все уходит и приходит так, как если бы между кланами и индивидами, распределенными по рангам, полам и поколениям, происходил постоянный обмен духовного вещества, заключенного в вещах и людях [...] [В случае маори] в полученном, обмененном подарке принимающую сторону обязывает [принимать его] именно то, что принятая вещь не инертна. Даже оставленная дарителем, она сохраняет в себе что-то от него самого. Через нее он обретает власть над получателем, так же как, владея этой вещью, он обладает властью над вором”... [Универсальный принцип дарения] устанавливает регулярные обязательные обмены между партнерами из земледельческих племен, с одной стороны, и мореходных племен — с другой. Союзник-земледелец раскладывает свои продукты перед домом своего партнера-рыболова. Тот в следующий раз — после большой рыбной ловли — с избытком возместит полученные в земледельческой деревне продукты продуктами своего труда”.

Северная Америка: “В некоторых видах потлача от человека требуется истратить все, что у него есть, и ничего не оставлять себе. Тот, кому предстоит быть самым богатым, должен быть также самым безумным расточителем. Принцип антагонизма и соперничества составляет основу всего. Политический статус индивидов в братствах и кланах, ранги разного рода достигаются «войной имуществ» так же, как и войной, удачей, наследованием, союзом или браком [...] [Богатства] теряют в потлаче, как теряют на войне, в игре, на скачках, в борьбе. В ряде случаев их даже не дарят и возмещают, а просто разрушают, не стремясь создавать даже видимость желания получить что-либо обратно. Сжигают целые

ящики рыбьего жира (candle-fisch) или китового жира, сжигают дома и огромное множество одеял, разбивают самые дорогие медные изделия, выбрасывают их в водоемы, чтобы подавить, унижить соперника. Таким образом обеспечивают продвижение по социальной лестнице не только самого себя, но также и своей семьи”.

Западная Европа: “Именно наши западные общества, причем очень недавно, сделали из человека «экономическое животное». Но мы еще не полностью превратились в существа подобного рода. В массах и элитах широко практикуются безвозмездные и иррациональные расходы; они характерны еще для некоторых ископаемых представителей нашего дворянства. Homo oeconomicus не в прошлом; он в будущем, как человек морали и долга, как человек науки и разума. Очень долго человек был иным, и лишь совсем с недавних пор он начинает становиться машиной, к которой прибавилась счетная машина [...] Впрочем, мы еще, к счастью, далеки от этого постоянного и холодного утилитарного расчета [...] А богатый человек — сколько он выделяет и сколько может выделить из своего дохода для своей личной пользы? Не напоминают ли его траты на предметы роскоши, искусства, на всякие прихоти, на слуг былую аристократию или варварских вождей, нравы которых мы описали?”

Критерии оценки

Полнота ответа – 20 баллов;

Обоснованность аргументации – 10 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 0 до 5 баллов в зависимости от того, насколько представлено развернутое, релевантное суждение по каждому пункту (максимально 20 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов задания. Максимальная полнота ответа достигается, если автор поставил некоторую проблему на основании фрагментов и собственных знаний теории культурологии, социальной (культурной) антропологии, философии или социологии, последовательно через вопросы задания смог раскрыть основные составляющие данной проблемы.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными друг с другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0, особенно в случае серьезных логических нарушений).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько в тексте продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук. Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (культурологических, социологических, философских, антропологических, исторических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Социология

В 2000 году социолог Роберт Патнэм опубликовал книгу «Боулинг в одиночку: крах и возрождение американского сообщества».

Патнэм, суммируя результаты множества исследований образа жизни американцев, демонстрирует, как снижалась доля участия людей в разных формах общественной жизни (от церковных и соседских общин до социально-политических движений) во второй половине XX века.

В форме эссе от 500 слов ответьте на следующие вопросы:

1. Опираясь на цитаты ниже, реконструируйте логику аргументации Патнэма.
2. С чем можно связать снижение общественной активности, исходя из цитат?
3. При помощи каких еще социологических понятий и концепций можно объяснять подобные процессы?
4. Насколько ситуация, описанная для США конца XX века отличается от того, что происходит в современном российском обществе, какие тенденции здесь можно проследить?

Фрагмент №1

«Благотворительная лига Далласа собиралась каждую пятницу утром в течение пятидесяти семи лет, чтобы шить, вязать и ходить в гости, но 30 апреля 1999 года они провели свое последнее собрание; средний возраст группы вырос до восьмидесяти лет, последний новый член присоединился двумя годами ранее, а президент Пэт Дилбек печально сказал: “У меня такое чувство, что это тонущий корабль”. Ровно три дня спустя, в 1200 милях к северо-востоку, выпускники Вассара из Вашингтона, округ Колумбия, закрыли свою пятьдесят первую — и последнюю — ежегодную книжную распродажу. Несмотря на то, что в 1999 году они намеревались продать более ста тысяч книг для получения стипендий в колледжах, сопредседатель Аликс Майерсон объяснила, что волонтерам, которые руководили программой, “уже за шестьдесят, за семьдесят и за восемьдесят. Они умирают, и их невозможно заменить <...> Каким-то образом в последние несколько десятилетий двадцатого века все эти общественные группы и десятки тысяч им подобных по всей Америке начали исчезать. Дело было не в том, что старые члены клуба выбывали — по крайней мере, не так быстро, как того требовали возраст и жизненные обстоятельства. Но общественные организации больше не обновлялись постоянно за счет притока новых членов, как это было в прошлом. Лидеры организаций были сбиты с толку. В течение многих лет они полагали, что их проблема должна иметь местные корни или, по крайней мере, характерна для их организации, поэтому они заказали десятки исследований, чтобы рекомендовать реформы».

Фрагмент №2

«До сих пор мы в основном изучали формальные способы, с помощью которых американцы общаются со своими сообществами — через политические партии, гражданские ассоциации, церкви, профсоюзы и тому подобное. Однако гораздо чаще мы завязываем неформальные связи — собираемся вместе выпить после работы, пьем кофе с завсегдатаями закусочной, играем в покер каждый вторник вечером, сплетничаем с ближайшими соседями, приглашаем друзей посмотреть телевизор, устраиваем пикник с барбекю жарким летом вечером, собравшись в читательской группе в книжном магазине, даже просто

кивнув другому обычному бегуну трусой по тому же ежедневному маршруту. Подобно монеткам, брошенным в банку с печеньем, каждая из этих встреч - крошечная инвестиция в социальный капитал».

Фрагмент №3

«Несмотря на то, что в сутках каждого человека всего двадцать четыре часа, большинство форм социального и медиа участия положительно коррелируют. Люди, которые слушают много классической музыки, с большей вероятностью, а не с меньшей, чем другие, посещают игры Cubs^[1]. Люди, которые занимаются проектами «сделай сам» дома, чаще других играют в волейбол и чаще выступают на публике. Даже в рамках демографически сопоставимых групп, люди, которые посещают больше фильмов, также посещают больше клубных встреч, больше званных обедов, больше церковных служб и общественных собраний, сдают больше крови и чаще встречаются с друзьями. Более тридцати лет назад социальный психолог Рольф Мейерсон отметил эту закономерность в нашем досуге и назвал ее просто “чем больше, тем больше”. Телевидение, как заметил Мейерсон, является принципиальным исключением из этого обобщения — единственным видом досуга, который, по-видимому, препятствует участию в других видах досуга. Просмотр телевизора происходит в ущерб почти любой общественной деятельности вне дома, особенно общественным собраниям и неформальным беседам. Согласно исследованиям дневников времени, основными жертвами возросшего просмотра телепередач являются участие в религиозных мероприятиях, посещение общественных мест, шопинг, вечеринки, занятия спортом и организационные мероприятия».

Фрагмент №4

«Большинство исследований личных связей показывают, что коллеги составляют менее 10 процентов наших друзей. Связи на рабочем месте, как правило, носят непринужденный и приятный характер, но не являются близкими и глубоко поддерживающими. В ходе самого тщательного исследования, когда людей попросили перечислить своих ближайших друзей, менее половины всех работающих полный рабочий день указали хотя бы одного коллегу в списке. В среднем соседи чаще появлялись в списке, чем коллеги по работе. Когда людей спросили, к кому бы они обратились, чтобы обсудить “важные вопросы”, менее половины всех занятых полный рабочий день назвали хотя бы одного коллегу. Короче говоря, хотя у большинства из нас, работающих вне дома, есть знакомые среди коллег по работе, лишь у незначительного меньшинства из нас большая часть тесных личных связей завязывается на рабочем месте. Наиболее важные личные связи американцев сосредоточены не на рабочем месте».

[1] Название бейсбольной команды

Критерии оценки

Полнота ответа – 20 баллов;

Обоснованность аргументации – 10 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 0 до 5 баллов в зависимости от того, насколько представлено развернутое, релевантное суждение по каждому пункту (максимально 20 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов задания. Максимальная полнота ответа достигается, если автор поставил некоторую проблему на основании фрагментов и собственных знаний теории социологии и последовательно через вопросы задания смог раскрыть основные составляющие данной проблемы.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными друг с другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0, особенно в случае серьезных логических нарушений).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько в тексте продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук (в первую очередь, социологии). Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (социологических, философских, антропологических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Политология

Перед вами формализованное изложение классической модели кочевого и оседлого бандита Мансура Олсона, объясняющей возникновение государства. Дайте развернутые ответы на четыре вопроса:

- 1 – в изложении модели, которое вы видите, допущена одна (только одна) ошибка, в разделе Сценарии Найдите эту ошибку, исправьте ее (напишите корректную формулу / формулировку) и объясните свой верный вариант;
- 2 – дайте краткое объяснение, что означает равновесие в Сценарии 2; сейчас оно записано в формуле, ваша же задача – объяснить его словами;
- 3 – объясните, почему государства-рантье (т.е., получающие свой основной доход от добычи, экспорта природных ресурсов) могут действовать иначе, чем мы могли бы ожидать на основании этой модели;
- 4 – при каком условии (предложите одно) государства, не относящиеся к категории государств-рантье, могут действовать не в логике оседлого, а в логике кочевого бандита (объясните почему)?

МОДЕЛЬ КОЧЕВОГО И ОСЕДЛОГО БАНДИТА

Допущения

- A_1 в модели действуют два типа акторов – индивиды и бандиты
- P индивиды, $i = 1...N, N \gg 0$; производят блага
- B бандиты, $i = 1...M, M > 0$; изымают блага у индивидов, опираясь на силу
- A_2 индивиды и бандиты рациональны
- A_3 индивиды и бандиты эгоистичны (максимизируют собственный доход)

Последовательность

- S_1 бандиты действуют первыми, выбирая уровень t и G
- t доля налогов, собираемая бандитом, $0 \leq t \leq 1$
- G объем общественных благ, предоставляемый бандитом, $0 \leq G \leq 1$
- S_2 индивиды реагируют на t и G , выбирая собственную стратегию действий
- $Y(G)$ максимальный объем производства, $Y' > 0$
- $r(t)$ доля Y , производимая при определенном уровне t , $r' < 0, 0 \leq r \leq 1$

Логика модели

последовательно поместить акторов в различные среды, зафиксировать оптимальные стратегии акторов в разных средах и долгосрочный исход их взаимодействия

Сценарий 1. Кочевые бандиты

множество кочевых бандитов, примерно сопоставимых по своим возможностям, силе, конкурируют между собой на определенной территории

Бандиты	Индивиды	Равновесие
$t = 1$	$r(t) = 0$	$Y(G) \rightarrow 0$
$G = 0$	$Y(G) = 0$	$t \cdot r(t) \cdot Y(G) \rightarrow 0$

переход от сценария 1 к сценарию 2 предполагает монополизацию насилия на некоторой территории, что, в свою очередь, приводит к появлению горизонта времени

Сценарий 2. Оседлый бандит

один бандит, устранив всех конкурентов, монополизировал насилие на определенной территории; возможности индивидов сопротивляться ему пренебрежительно малы

Бандиты	Индивиды	Равновесие
$t < 1$	$r(t) > 0$	$\max U(t, G) = t \cdot r(t) \cdot Y(G) - c \cdot G$
$G \geq 0$	$Y(G) > 0$	

Критерии оценивания

Критерий	Описание	Максимальный балл
1. Исправление ошибки (Сценарий 1)	Успешно найдена и исправлена одна ошибка в Сценарии 1, представлен корректный вариант с обоснованием.	10
2. Объяснение равновесия (Сценарий 2)	Дано понятное объяснение математического равновесия простыми словами, без использования формул.	10
3. Анализ государств-рантье	Убедительно объяснено, почему государства, получающие доход от экспорта ресурсов, отклоняются от ожиданий модели.	10
4. Условие для «кочевого бандита»	Предложено и аргументировано одно логичное условие, при котором обычное государство переходит к логике кочевого бандита.	10
5. Качество аргументации	Оценивается общая логичность ответов, использование политологической терминологии и полнота раскрытия всех четырех вопросов.	10

Право

Молодой юрист Василий Курочкин оттачивает навыки (а заодно и надеется рано или поздно найти клиентов), отвечая на вопросы пользователей на сайтах бесплатных юридических консультаций.

Сегодня утром его ожидало 4 новых сообщения (орфография и пунктуация авторов сохранены).

Помогите Василию подготовить ответы. Каждый ответ должен быть развернутым, понятным, в меру подробным (70-100 слов), содержать анализ проблемы и ссылки на применимое законодательство. От вас зависит финансовый успех и деловая репутация Василия!

Сообщение 1

Автор: Семен

Здравствуйте. Возникла проблема на работе. 13 января я вышел на работу к 8 утра (начало смены) у мастера хотел взять либо отгул, либо день за свой счет из-за семейных проблем и плохого самочувствия (температура). Он мне отказал от полного дня, отпустил до обеда домой, потом сказал выходить. Но а я просто взял записался к врачу и сел на больничный. Мастер мне позвонил во второй половине дня узнать как продвигается работа (работаем мы постоянно на улице). Я сказал что я сел на больничный. На что он мне ответил чтобы я приходил на следующий день писал заявление на увольнение по собственному желанию. Как вот в такой ситуации быть? На данный момент я все еще нахожусь на больничном. Работа официальная.

Сообщение 2

Автор: Кристина

Чем отличается дарственная от завещания. И что не оспаривается. Бабушка хочет оставить после себя всё одной из внучек.

Сообщение 3

Автор: Виктор

Здравствуйте. Я купил товар оптом у фирмы производителя. На упаковке товара фирменный знак товара, я разместил товар на Ozon с фото, которые нашел в инете. Через некоторое время обнаружил заявление на сайте арбитражного суда, что я совершил кражу их собственности сразу на 180 000 руб. У меня есть их сертификаты, я продаю их продукцию. Они не предъявляли никаких претензий, не присылали досудебку, просто подали в суд. Их фото есть в свободном доступе, никаких договоров запрещающих продавать их товар под их знаком, а как тогда продавать их товар? Зачем они тогда вообще его по всей стране оптом продают? Что теперь делать, я столько не продал их товара.

Сообщение 4

Автор: Игорь

Проживает допустим в моей квартире со мной, на сколько я в зоне риска стать типа для органов соучастником при условии что он тупо со мной живет, и как в атуом случае себя обезопасить?

Всегда интересовал вопрос в фантазиях. Если допустим, у тебя в квартире живет друг, и он совершил где то в другом городе лопустим преступление, и допустим смог вернуться обратно и также живет. Проживает допустим в моей квартире со мной, на сколько я в зоне риска стать типа для органов соучастником при условии что он тупо со мной живет, и как в атуом случае себя обезопасить? Да и вообще порядок действий?

Критерии оценивания

1. Полнота ответа (максимум 20 баллов)

Критерий требует наличия развернутых ответов на поставленные в задании вопросы (казусы). Оценивается по отдельным компонентам задания.

Требования:

Корректность: соответствие ответа действующему законодательству (на момент проведения олимпиады) и доктринальным подходам.

Развернутость: наличие правовой квалификации всех аспектов ситуации, ссылок на конкретные нормы права (статьи, части, пункты), а не просто констатация факта («да» или «нет»).

Релевантность: суждение должно точно соответствовать сути поставленного вопроса.

Аргументированные аналитические суждения (сравнение норм, разграничение смежных составов, поиск пробелов) оцениваются выше, чем простое описание или пересказ фабулы дела.

Снижение балла: неполный анализ представленных ситуаций влечет снижение баллов.

2. Эрудиция / Правовая обоснованность (максимум 20 баллов)

Критерий отражает глубину знаний в области теории права, отраслевых юридических наук, а также понимание правоприменительной практики. Оценивается по отдельным компонентам задания.

Понятийный аппарат: оценивается владение юридической терминологией. Максимальный балл выставляется за точное и уместное использование специальных терминов без искажения их смысла.

Источники права и доктрина:

Минимальный уровень: упоминание нормативных актов (без конкретики) или общих принципов права.

Высокий уровень: использование в работе ссылок на конкретные кодексы, федеральные законы, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (постановления), а также обращение к правовым позициям Конституционного Суда РФ или авторитетным мнениям ученых-правоведов.

Снижение балла: наличие фактических ошибок (неверная квалификация, ссылка на недействующий или неприменимый нормативный акт) влечет снижение балла по данному пункту.

Обнуление: в случае апелляции исключительно к «жизненному опыту», или «здоровому смыслу» без обращения к нормативным актам или доктринальным источникам; при грубых ошибках.

3. Связность и стиль изложения (максимум 5 баллов)

Критерий служит для оценки общего восприятия текста.

Логика и структура: текст должен представлять собой логически выстроенную систему ответов на вопросы. Решение казуса должно содержать последовательную цепочку: факты → норма права → применение нормы к фактам → вывод.

Стиль: оценивается использование литературного и юридического языка. Учитывается специфика задания.

Снижение балла: орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов, если они существенно затрудняют восприятие смысла ответа. Снижение балла также возможно при несоблюдении минимального объема ответа, указанного в задании.

4. Оригинальность суждений (максимум 5 баллов)

Критерий отражает творческий подход к решению правовой задачи.

Нетривиальность: максимальная оценка выставляется автору, который обнаруживает нестандартный подход к аргументации, находит неочевидные правовые конструкции для решения казуса, предлагает альтернативные варианты защиты прав (если это предусмотрено заданием) или выявляет коллизии норм, требующие устранения.

Важно: оригинальность не должна противоречить императивным нормам законодательства. Если «оригинальная» идея вступает в противоречие с четким предписанием закона, балл по данному критерию не начисляется.

Философия

Прочитайте фрагмент работы Ж.-П. Сартра и ответьте на вопросы:

Возьмем изготовленный человеческими руками предмет, например, книгу или нож для разрезания бумаги. Он был сделан ремесленником, который руководствовался при его изготовлении определенным понятием, а именно понятием ножа, а также заранее известной техникой, которая предполагается этим понятием и есть, в сущности, рецепт изготовления. Таким образом, нож является предметом, который, с одной стороны, производится определенным способом, а с другой — приносит определенную пользу. Невозможно представить себе человека, который бы изготавливал этот нож, не зная, зачем он нужен. Следовательно, мы можем сказать, что у ножа его сущность, то есть сумма приемов и качеств, которые позволяют его изготовить и определить, предшествует его существованию. И это обуславливает наличие здесь, передо мной, данного ножа или данной книги. В этом случае мы имеем дело с техническим взглядом на мир, согласно которому изготовление предшествует существованию.

Когда мы представляем себе бога-творца, то этот бог по большей части уподобляется своего рода ремесленнику высшего порядка. Какое бы учение мы ни взяли – будь то учение Декарта или Лейбница, – везде предполагается, что воля в большей или меньшей степени следует за разумом или, по крайней мере, ему сопутствует и что бог, когда творит, отлично себе представляет, что именно он творит. Таким образом, понятие «человек» в божественном разуме аналогично понятию «нож» в разуме ремесленника. И бог творит человека, сообразуясь с техникой и замыслом, точно так же, как ремесленник изготавливает нож в соответствии с его определением и техникой производства. Так же и индивид реализует какое-то понятие, содержащееся в божественном разуме.

«Экзистенциализм — это гуманизм» Жан-Поль Сартр

1. В чем состоит основная идея данного работы Ж.-П. Сартра?
2. Каково место человека в философской системе Ж.-П. Сартра?
3. Кто и каким образом оказал влияние на взгляды Ж.-П. Сартра, представленные в данном фрагменте?
4. Опираясь на примеры из современных художественных или документальных произведений, аргументированно ответьте, насколько вы согласны или не согласны с идеями автора?

Критерии оценивания:

- Полнота ответа – 20 баллов
- Обоснованность аргументации – 10 баллов
- Эрудиция – 10 баллов
- Связность и стиль изложения – 5 баллов
- Оригинальность идей – 5 баллов

Критерий «полнота ответа» требует наличия развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 1 до 5 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту

представлено корректное, развернутое, релевантное суждение (максимально 20 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов текста задания. Фактические ошибки в ответах понижают балл по данному критерию. В случае грубых фактических ошибок по критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, связанными с друг другом по законам логики. За наличие в тексте ошибочных утверждений и/или противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция» помогает в первую очередь оценить владение понятийным аппаратом и уровень знаний истории философии и философских концепций. Во вторую очередь по этому критерию оцениваются общие знания из смежных областей (история, литература, социология, культурология). Минимальные баллы выставляются при уместном упоминании фактов и понятий из смежных областей знания. Максимальные баллы выставляются за использование в работе философских концепций и понятий. За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается. В случае грубых фактических ошибок или грубых ошибок в интерпретации концепций по данному критерию может быть выставлено 0 баллов. В случае апелляции только к жизненному опыту автора или «здоровому смыслу», без обращения к иным научным или художественным источникам, по данному критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию, если усложняют адекватное восприятие текста.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Олимпиада школьников РАНХиГС по Обществознанию
10 – 11 класс
2025 – 2026 учебный год
Заключительный этап
Вариант 2**

Блок I.

Задание 1. Максимум 6 баллов

Ритуал

Джеймс Фрезер в своей работе “Золотая ветвь” выделил два типа магии, имитативную и контагиозную. Позднее Роман Якобсон отмечал, что похожие способы связывания объектов мы можем обнаружить в литературоведении в средствах художественной выразительности, или тропах. Ниже приведены примеры студенческих суеверий, в которых мы можем обнаружить элементы описанных Фрезером типов магии.

Задание:

- 1) прочитайте приведенные примеры и запишите эти средства (тропы);
- 2) распределите примеры по типам магии.

1. Лучше всего ходить в "счастливой" одежде, в которой ходил на занятия и уже успешно сдавал экзамены.
2. Особую удачу приносит число "5", рекомендуется входить в числе первых сдающих.
3. Никому, кроме преподавателей, не давать свою зачетку до конца сессии.
4. Не рекомендуется стричься накануне экзамена.

	Имитативная	Контагиозная
Троп		
Распределение примеров		

Ответы:

	Имитативная	Контагиозная
Троп	Метафора	Метонимия
Распределение примеров	2, 4	1, 3

Критерии оценки

2 балла за троп

1 балл за каждое верное распределение примеров (полная ячейка)

Задание 2. Максимум 12 баллов

Ниже приведены фрагменты из сатирического романа-сказки Николая Носова 1965 года “Незнайка на Луне”. Герои произведения: Незнайка и Пончик попадают на Луну, где сталкиваются с непривычными для них принципами общественной организации. Прочитайте фрагменты и заполните пропуски в репликах ниже.

Фрагмент №1.

Таковы уж нравы у лунных жителей! Лунный коротышка ни за что не станет есть конфеты, коврижки, хлеб, колбасу или мороженое той фабрики, которая не печатает объявлений в газетах, и не пойдет лечиться к врачу, который не придумал какой-нибудь головоломной рекламы для привлечения больных. Обычно лунатик покупает лишь те вещи, про которые читал в газете, если же он увидит где-нибудь на стене ловко составленное рекламное объявление, то может купить даже ту вещь, которая ему не нужна вовсе.

Фрагмент №2.

Ты, братец, лучше на эту картину не смотри, – говорил ему Козлик. Не ломай голову зря. Тут все равно ничего понять нельзя. У нас все художники так рисуют, потому что богачи только такие картины и покупают. Один намалюет такие вот загогулилки, другой изобразит какие-то непонятные закорючечки, третий вовсе нальет жидкой краски в лохань и хватит ею посреди холста, так что получится какое-то несуразное, бессмысленное пятно. Ты на это пятно смотришь и ничего не можешь понять – просто мерзость какая-то! А богачи смотрят да еще и похваляют. "Нам, говорят, и не нужно, чтоб картина была понятная. Мы вовсе не хотим, чтоб какой-то художник чему-то там нас учил. Богатый и без художника все понимает, а бедняку и не нужно ничего понимать. На то он и бедняк, чтоб ничего не понимать и в темноте жить". Видишь, как рассуждают!

Описанное во фрагментах 1 и 2 соответствует идеям работы известного социального философа 1. _____, что он называет общество 2. _____.

Фрагмент №3.

Сунув чемодан под сиденье, он вытащил из кармана целый ворох газет и принялся читать их. Здесь были и "Деловая смекалка", и "Давилонские юморески", и "Газета для толстеньких", и "Газета для тоненьких", и "Газета для умных", и "Газета для дураков". Да, да! Не удивляйтесь: именно "для дураков". Некоторые читатели могут подумать, что неразумно было бы называть газету подобным образом, так как кто станет покупать газету с таким названием. Ведь никому не хочется, чтобы его считали глупцом. Однако давилонские жители на такие пустяки не обращали внимания. Каждый, кто покупал "Газету для дураков", говорил, что он покупает ее не потому, что считает себя дураком, а потому, что ему интересно узнать, о чем там для дураков пишут. Кстати сказать, газета эта велась очень разумно. Все в ней даже для дураков было понятно. В результате "Газета для дураков" расходилась в больших количествах и продавалась не только в городе Давилоне, но и во многих других городах.

Свойства произведения искусства, описанные в фильме соответствуют концепции
 1. _____ культуры, описанной авторами
 2. _____ и _____.

Ответ

Фрагмент 1-2

1. Фамилия философа - Бодрийяр
2. Концепция - Общество потребления

Фрагмент 2

1. Массовая культура
2. М. Хоркхаймер и Т. Адорно

Критерии оценки

3 балла за каждый верно заполненный пропуск

Задание 3. Максимум 8 баллов

Одна из главных трансформацией современных демократий в середине 19 – начале 20 века состояла в появлении двух наиболее распространенных сегодня семей электоральных моделей – мажоритарной и пропорциональной. В политической науке сложился устойчивый консенсус, согласно которому выбор той или иной электоральной модели происходил, с одной стороны, в условиях быстрого расширения избирательного права, а с другой стороны, в условиях конкуренции «старых» парламентских партий с социалистическими / социал-демократическими партиями.

В таблице ниже в сжатой форме приведена объяснительная схема, показывающая, почему государства выбирали или мажоритарную, или пропорциональную модель выборов. Заполните пробелы в таблице. Для столбца 2 выберите название стран из списка ниже (список избыточен); для столбца 3 варианты – да / нет; для столбца 4 – да / нет / смешанно; для столбца 5 – мажоритарная / пропорциональная.

Сценарий	Страна	Социалистическая партия устойчиво представлена в парламенте	Идеология социалистической партии предполагает радикальное переустройство общества	Выбор электоральной системы
1	2	3	4	5
Сценарий 1	США	(А)	Нет	(В)
Сценарий 2	(С)	Нет	Нет	(D)
Сценарий 3	Италия	(Е)	Да	(F)
Сценарий 4	(G)	Да	Да	(H)

Список для столбца 2: Германия, Израиль, Индонезия, Австралия, Нидерланды

Ответ:

- (A) Нет
 (B) Мажоритарная

- (C) Австралия
- (D) Мажоритарная
- (E) Да
- (F) Пропорциональная
- (G) Нидерланды
- (H) Пропорциональная

Критерии оценки

1 балл за каждый верный ответ

Задание 4.

4.1. Перед вами перечень наименований законодательных (представительных) органов субъектов РФ

В бланк ответа впишите цифру, соответствующую наименованию, которое среди названий законодательных органов субъектов РФ в 2026 г. отсутствует.

1. Ил Тумэн
2. Губернская дума
3. Собрание народных представителей
4. Областной совет народных депутатов
5. Государственное собрание
6. Парламент

4.2. Перед вами перечень наименований договоров в российском гражданском праве. Среди представленных терминов «спрятан» вымышленный, найдите его и впишите соответствующую ему цифру в бланк ответов.

1. Договор пожизненного содержания с иждивением
2. Контрактация
3. Ссуда
4. Договор о создании филиала
5. Субагентский договор
6. Договор хранения с обезличением

4.3. Перед вами перечень названий преступлений по УК РФ. Среди представленных терминов «спрятан» вымышленный (а, может быть, и не один), найдите его (их) и впишите соответствующую цифру(ы) в бланк ответов.

1. Незаконное получение кредита
2. Соккрытие вещественных доказательств
3. Незаконный оборот янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней, драгоценных металлов, драгоценных камней либо жемчуга
4. Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины
5. Многоженство
6. Злоупотребление полномочиями
7. Пиратство

4.4. Перед вами перечень принципов права. Среди представленных терминов «спрятан» вымышленный (а, может быть, и не один), найдите его (их) и впишите соответствующую цифру(ы) в бланк ответов.

1. Принцип законности
2. Принцип равенства всех перед законом и судом
3. Принцип вины
4. Принцип целесообразности
5. Принцип справедливости
6. Принцип ретроспективного правового регулирования
7. Принцип гуманизма
8. Принцип презумпции невиновности

Ответ:

1 – 3

2 – 4

3 – 2,5

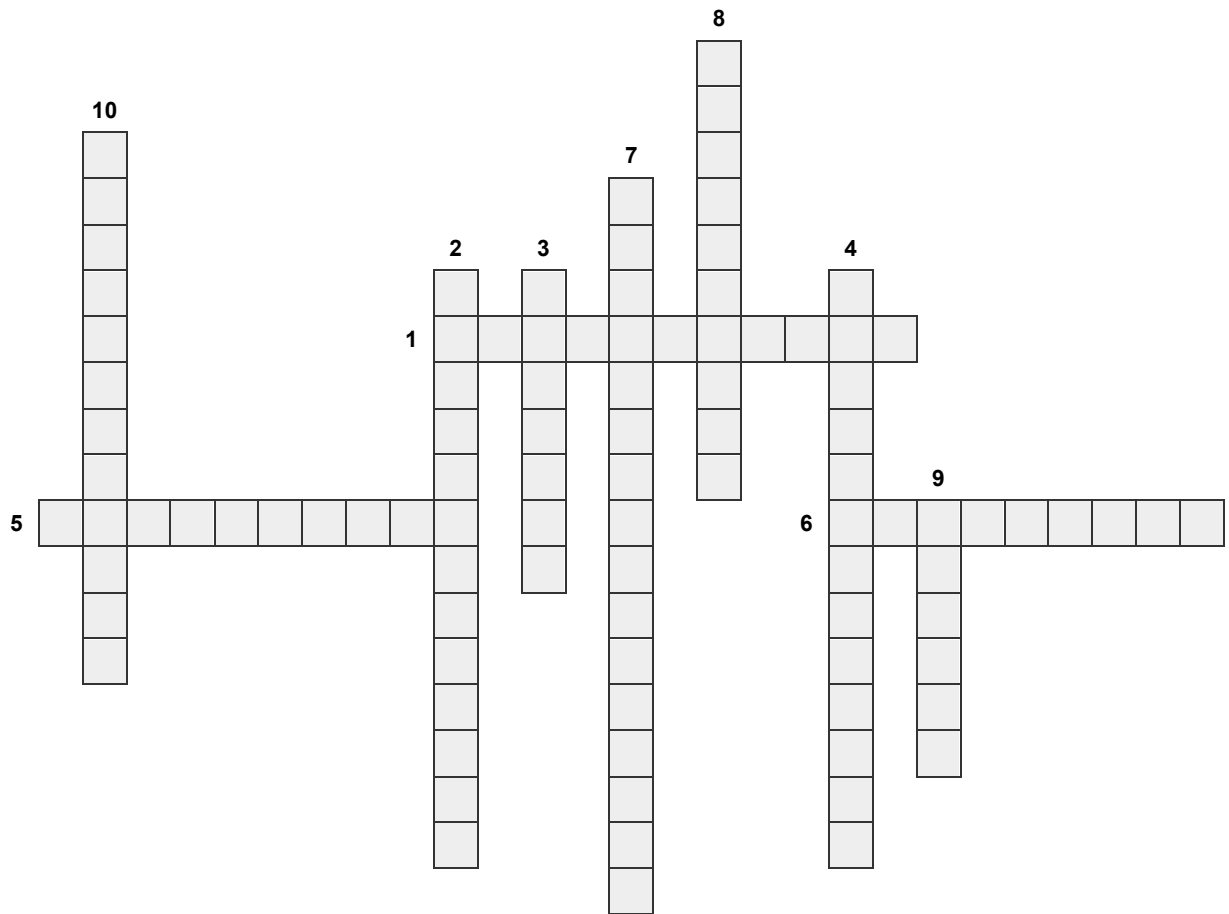
4 – 4,6

Критерии оценки

2 балла за каждый ответ

Задание 5. Максимум 10 баллов

Перед вами юридический кроссворд. Впишите в бланк ответа ответы на кроссворд.



Вопросы к кроссворду:

- 1) «Перестановка фигур» внутри одного «игрового поля» (организации) без изменения правил игры
- 2) Трудовая «ниша» или «ампула»
- 3) Оплачиваемый тайм-аут в работе
- 4) «Фильтр», который отсеивает кандидатов не по навыкам, а по предрассудкам
- 5) Крайняя, но законная форма коллективного «несогласия» работников с руководством
- 6) Официальный «смотрины» для работника и работодателя
- 7) Трудовая полигамия
- 8) «Красная кнопка», которую может нажать работник, если работодатель не платит зарплату
- 9) Без уважительной причины – прямой путь на биржу труда
- 10) «Весовая категория» работника на рынке труда

Ответы:

- 1) Перемещение
- 2) Специальность
- 3) Простой

- 4) Дискриминация
- 5) забастовка
- 6) Испытание
- 7) Совместительство
- 8) Самозащита
- 9) Прогул
- 10) Квалификация

Критерии оценки

1 балл за каждый верный ответ

Задание 6. Максимум 6 баллов

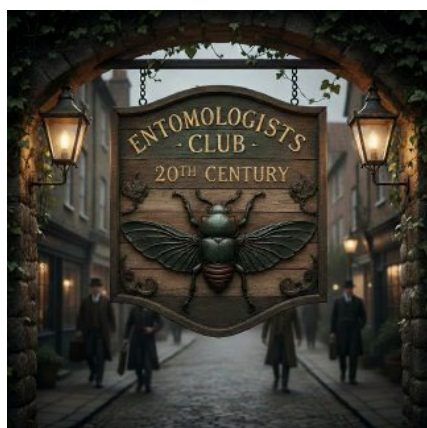
Перед вами изображения, на которых зашифрованы философы различных периодов.

1. Назовите философа, система взглядов которого соответствует представленному изображению и подписи.
2. Объясните кратко суть зашифрованного сюжета, идеи, концепции.

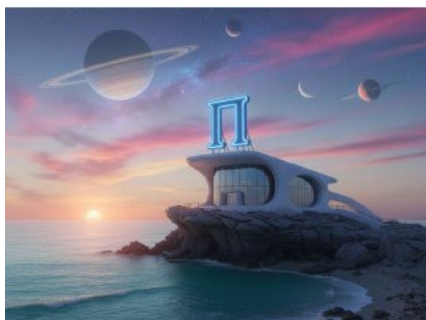
1. Для божественного чаепития.



2. Клуб энтомологов приглашает на встречи:



3. Клиника метального и физического здоровья.



Ответы:

- 1 – Рассел
- 2 – Витгенштейн
- 3 – Пифагор

Критерии оценки

2 балла за каждый верный ответ

Блок 2. Максимум 50 баллов

Перед Вами творческие задания по различным общественным наукам. Выберите только ОДНО задание и выполните его, начав с новой страницы. Если вы выполните несколько заданий из Блока 2, проверено будет только первое написанное. Выбранную общественную науку укажите в бланке ответов перед выполнением задания.

Культурология

Прочитайте три фрагмента из “Опыта о даре” французского антрополога Марселя Мосса, каждый из которых посвящен определенному региону мира. В форме эссе, минимум на 500 слов, вам необходимо ответить на следующие вопросы:

- С опорой на первый фрагмент определите, какое свойство социальной организации делает необходимым экономические обмены любого рода?
- Какие факторы кроме прагматического интереса заставляют людей вступать в экономические отношения друг с другом?
- Что автор имеет в виду, говоря об “экономическом животном”? Что позволяет ему утверждать, что европейцы ближе к первобытным племенам, чем к идеалу “экономического животного”? По каким критериям?
- Только ли богатые люди позволяют себе расточительные и нерациональные траты своего имущества? Почему?

Океания: “Все эти институты [обмена] выражают исключительно один факт, один социальный порядок, одну определенную ментальность; дело в том, что здесь все: пища, женщины, дети, имущество, талисманы, земля, труд, услуги, религиозные обязанности и ранги, — составляет предмет передачи и возмещения. Все уходит и приходит так, как если бы между кланами и индивидами, распределенными по рангам, полам и поколениям, происходил постоянный обмен духовного вещества, заключенного в вещах и людях [...] [В случае маори] в полученном, обмененном подарке принимающую сторону обязывает [принимать его] именно то, что принятая вещь не инертна. Даже оставленная дарителем, она сохраняет в себе что-то от него самого. Через нее он обретает власть над получателем, так же как, владея этой вещью, он обладает властью над вором”... [Универсальный принцип дарения] устанавливает регулярные обязательные обмены между партнерами из земледельческих племен, с одной стороны, и мореходных племен — с другой. Союзник-земледелец раскладывает свои продукты перед домом своего партнера-рыболова. Тот в следующий раз — после большой рыбной ловли — с избытком возместит полученные в земледельческой деревне продукты продуктами своего труда”.

Северная Америка: “В некоторых видах потлача от человека требуется истратить все, что у него есть, и ничего не оставлять себе. Тот, кому предстоит быть самым богатым, должен быть также самым безумным расточителем. Принцип антагонизма и соперничества составляет основу всего. Политический статус индивидов в братствах и кланах, ранги разного рода достигаются «войной имуществ» так же, как и войной, удачей, наследованием, союзом или браком [...] [Богатства] теряют в потлаче, как теряют на войне, в игре, на скачках, в борьбе. В ряде случаев их даже не дарят и возмещают, а просто разрушают, не стремясь создавать даже видимость желания получить что-либо обратно. Сжигают целые

ящики рыбьего жира (candle-fisch) или китового жира, сжигают дома и огромное множество одеял, разбивают самые дорогие медные изделия, выбрасывают их в водоемы, чтобы подавить, унижить соперника. Таким образом обеспечивают продвижение по социальной лестнице не только самого себя, но также и своей семьи”.

Западная Европа: “Именно наши западные общества, причем очень недавно, сделали из человека «экономическое животное». Но мы еще не полностью превратились в существа подобного рода. В массах и элитах широко практикуются безвозмездные и иррациональные расходы; они характерны еще для некоторых ископаемых представителей нашего дворянства. Homo oeconomicus не в прошлом; он в будущем, как человек морали и долга, как человек науки и разума. Очень долго человек был иным, и лишь совсем с недавних пор он начинает становиться машиной, к которой прибавилась счетная машина [...] Впрочем, мы еще, к счастью, далеки от этого постоянного и холодного утилитарного расчета [...] А богатый человек — сколько он выделяет и сколько может выделить из своего дохода для своей личной пользы? Не напоминают ли его траты на предметы роскоши, искусства, на всякие прихоти, на слуг былую аристократию или варварских вождей, нравы которых мы описали?”

Критерии оценивания:

Полнота ответа – 20 баллов;

Обоснованность аргументации – 10 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 0 до 5 баллов в зависимости от того, насколько представлено развернутое, релевантное суждение по каждому пункту (максимально 20 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов задания. Максимальная полнота ответа достигается, если автор поставил некоторую проблему на основании фрагментов и собственных знаний теории культурологии, социальной (культурной) антропологии, философии или социологии, последовательно через вопросы задания смог раскрыть основные составляющие данной проблемы.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными друг с другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0, особенно в случае серьезных логических нарушений).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько в тексте продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями

социальных и гуманитарных наук. Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (культурологических, социологических, философских, антропологических, исторических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Социология

В 2000 году социолог Роберт Патнэм опубликовал книгу «Боулинг в одиночку: крах и возрождение американского сообщества».

Патнэм, суммируя результаты множества исследований образа жизни американцев, демонстрирует, как снижалась доля участия людей в разных формах общественной жизни (от церковных и соседских общин до социально-политических движений) во второй половине XX века.

В форме эссе от 500 слов ответьте на следующие вопросы:

1. Опираясь на цитаты ниже, реконструируйте логику аргументации Патнэма.
2. С чем можно связать снижение общественной активности, исходя из цитат?
3. При помощи каких еще социологических понятий и концепций можно объяснять подобные процессы?
4. Насколько ситуация, описанная для США конца XX века отличается от того, что происходит в современном российском обществе, какие тенденции здесь можно проследить?

Фрагмент №1

«Благотворительная лига Далласа собиралась каждую пятницу утром в течение пятидесяти семи лет, чтобы шить, вязать и ходить в гости, но 30 апреля 1999 года они провели свое последнее собрание; средний возраст группы вырос до восьмидесяти лет, последний новый член присоединился двумя годами ранее, а президент Пэт Дилбек печально сказал: “У меня такое чувство, что это тонущий корабль”. Ровно три дня спустя, в 1200 милях к северо-востоку, выпускники Вассара из Вашингтона, округ Колумбия, закрыли свою пятьдесят первую — и последнюю — ежегодную книжную распродажу. Несмотря на то, что в 1999 году они намеревались продать более ста тысяч книг для получения стипендий в колледжах, сопредседатель Аликс Майерсон объяснила, что волонтерам, которые руководили программой, “уже за шестьдесят, за семьдесят и за восемьдесят. Они умирают, и их невозможно заменить <...> Каким-то образом в последние несколько десятилетий двадцатого века все эти общественные группы и десятки тысяч им подобных по всей Америке начали исчезать. Дело было не в том, что старые члены клуба выбывали — по крайней мере, не так быстро, как того требовали возраст и жизненные обстоятельства. Но общественные организации больше не обновлялись постоянно за счет притока новых членов, как это было в прошлом. Лидеры организаций были сбиты с толку. В течение многих лет они полагали, что их проблема должна иметь местные корни или, по крайней мере, характерна для их организации, поэтому они заказали десятки исследований, чтобы рекомендовать реформы».

Фрагмент №2

«До сих пор мы в основном изучали формальные способы, с помощью которых американцы общаются со своими сообществами — через политические партии, гражданские ассоциации, церкви, профсоюзы и тому подобное. Однако гораздо чаще мы завязываем неформальные связи — собираемся вместе выпить после работы, пьем кофе с завсегдатаями закусочной, играем в покер каждый вторник вечером, сплетничаем с ближайшими соседями, приглашаем друзей посмотреть телевизор, устраиваем пикник с барбекю жарким летом вечером, собравшись в читательской группе в книжном магазине, даже просто

кивнув другому обычному бегуну трусцой по тому же ежедневному маршруту. Подобно монеткам, брошенным в банку с печеньем, каждая из этих встреч - крошечная инвестиция в социальный капитал».

Фрагмент №3

«Несмотря на то, что в сутках каждого человека всего двадцать четыре часа, большинство форм социального и медиа участия положительно коррелируют. Люди, которые слушают много классической музыки, с большей вероятностью, а не с меньшей, чем другие, посещают игры Cubs^[1]. Люди, которые занимаются проектами «сделай сам» дома, чаще других играют в волейбол и чаще выступают на публике. Даже в рамках демографически сопоставимых групп, люди, которые посещают больше фильмов, также посещают больше клубных встреч, больше званных обедов, больше церковных служб и общественных собраний, сдают больше крови и чаще встречаются с друзьями. Более тридцати лет назад социальный психолог Рольф Мейерсон отметил эту закономерность в нашем досуге и назвал ее просто “чем больше, тем больше”. Телевидение, как заметил Мейерсон, является принципиальным исключением из этого обобщения — единственным видом досуга, который, по-видимому, препятствует участию в других видах досуга. Просмотр телевизора происходит в ущерб почти любой общественной деятельности вне дома, особенно общественным собраниям и неформальным беседам. Согласно исследованиям дневников времени, основными жертвами возросшего просмотра телепередач являются участие в религиозных мероприятиях, посещение общественных мест, шопинг, вечеринки, занятия спортом и организационные мероприятия».

Фрагмент №4

«Большинство исследований личных связей показывают, что коллеги составляют менее 10 процентов наших друзей. Связи на рабочем месте, как правило, носят непринужденный и приятный характер, но не являются близкими и глубоко поддерживающими. В ходе самого тщательного исследования, когда людей попросили перечислить своих ближайших друзей, менее половины всех работающих полный рабочий день указали хотя бы одного коллегу в списке. В среднем соседи чаще появлялись в списке, чем коллеги по работе. Когда людей спросили, к кому бы они обратились, чтобы обсудить “важные вопросы”, менее половины всех занятых полный рабочий день назвали хотя бы одного коллегу. Короче говоря, хотя у большинства из нас, работающих вне дома, есть знакомые среди коллег по работе, лишь у незначительного меньшинства из нас большая часть тесных личных связей завязывается на рабочем месте. Наиболее важные личные связи американцев сосредоточены не на рабочем месте».

[1] Название бейсбольной команды

Критерии оценивания:

Полнота ответа – 20 баллов;

Обоснованность аргументации – 10 баллов;

Эрудиция (в области научного знания) – 10 баллов;

Связность и стиль изложения – 5 баллов;

Оригинальность идей – 5 баллов;

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 0 до 5 баллов в зависимости от того, насколько представлено развернутое, релевантное суждение по каждому пункту (максимально 20 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов задания. Максимальная полнота ответа достигается, если автор поставил некоторую проблему на основании фрагментов и собственных знаний теории социологии и последовательно через вопросы задания смог раскрыть основные составляющие данной проблемы.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (10 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, логически связанными друг с другом. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0, особенно в случае серьезных логических нарушений).

Критерий «эрудиция (в области научного знания)» помогает оценить, насколько в тексте продемонстрировано владение понятийным аппаратом, знакомство с концепциями социальных и гуманитарных наук (в первую очередь, социологии). Минимальные баллы (1-2 балла) выставляются при уместном упоминании понятий, средняя оценка выставляется за развернутое использование понятийного аппарата. Максимальная оценка за эрудицию (10 баллов) выставляется за использование в работе научных концепций (социологических, философских, антропологических или других имеющих отношение к теме задания и Олимпиады). За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается (может быть понижен до 0, в случае допущения грубейших ошибок или формального перечисления нерелевантного списка авторов или необоснованных суждений об идеях авторов из задания). В случае отсутствия отсылок к каким-либо другим источникам, кроме жизненного опыта автора, оценка по данному критерию не выставляется.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию. Если ошибки серьезно осложняют восприятие текста, балл по данному критерию может быть снижен до 0.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.

Политология

Перед вами формализованное изложение классической модели кочевого и оседлого бандита Мансура Олсона, объясняющей возникновение государства. Дайте развернутые ответы на четыре вопроса:

1 – в изложении модели, которое вы видите, допущена одна (только одна) ошибка, в разделе Сценарии Найдите эту ошибку, исправьте ее (напишите корректную формулу / формулировку) и объясните свой верный вариант;

2 – дайте краткое объяснение, что означает равновесие в Сценарии 2; сейчас оно записано в формуле, ваша же задача – объяснить его словами;

3 – объясните, почему государства-рантье (т.е., получающие свой основной доход от добычи, экспорта природных ресурсов) могут действовать иначе, чем мы могли бы ожидать на основании этой модели;

4 – при каком условии (предложите одно) государства, не относящиеся к категории государств-рантье, могут действовать не в логике оседлого, а в логике кочевого бандита (объясните почему)?

МОДЕЛЬ КОЧЕВОГО И ОСЕДЛОГО БАНДИТА

Допущения

- A_1 в модели действуют два типа акторов – индивиды и бандиты
- P индивиды, $i = 1...N, N \gg 0$; производят блага
- B бандиты, $i = 1...M, M > 0$; изымают блага у индивидов, опираясь на силу
- A_2 индивиды и бандиты рациональны
- A_3 индивиды и бандиты эгоистичны (максимизируют собственный доход)

Последовательность

- S_1 бандиты действуют первыми, выбирая уровень t и G
- t доля налогов, собираемая бандитом, $0 \leq t \leq 1$
- G объем общественных благ, предоставляемый бандитом, $0 \leq G \leq 1$
- S_2 индивиды реагируют на t и G , выбирая собственную стратегию действий
- $Y(G)$ максимальный объем производства, $Y' > 0$
- $r(t)$ доля Y , производимая при определенном уровне $t, r' < 0, 0 \leq r \leq 1$

Логика модели

последовательно поместить акторов в различные среды, зафиксировать оптимальные стратегии акторов в разных средах и долгосрочный исход их взаимодействия

Сценарий 1. Кочевые бандиты

множество кочевых бандитов, примерно сопоставимых по своим возможностям, силе, конкурируют между собой на определенной территории

Бандиты	Индивиды	Равновесие
$t = 1$	$r(t) = 0$	$Y(G) \rightarrow 0$
$G = 0$	$Y(G) = 0$	$t \cdot r(t) \cdot Y(G) \rightarrow 0$

переход от сценария 1 к сценарию 2 предполагает монополизацию насилия на некоторой территории, что, в свою очередь, приводит к появлению горизонта времени

Сценарий 2. Оседлый бандит

один бандит, устранив всех конкурентов, монополизировал насилие на определенной территории; возможности индивидов сопротивляться ему пренебрежительно малы

Бандиты	Индивиды	Равновесие
$t < 1$	$r(t) > 0$	$\max U(t, G) = t \cdot r(t) \cdot Y(G) - c \cdot G$
$G \geq 0$	$Y(G) > 0$	

Критерии оценивания

Критерий	Описание	Максимальный балл
1. Исправление ошибки (Сценарий 1)	Успешно найдена и исправлена одна ошибка в Сценарии 1, представлен корректный вариант с обоснованием.	10
2. Объяснение равновесия (Сценарий 2)	Дано понятное объяснение математического равновесия простыми словами, без использования формул.	10
3. Анализ государств-рантье	Убедительно объяснено, почему государства, получающие доход от экспорта ресурсов, отклоняются от ожиданий модели.	10
4. Условие для «кочевого бандита»	Предложено и аргументировано одно логичное условие, при котором обычное государство переходит к логике кочевого бандита.	10
5. Качество аргументации	Оценивается общая логичность ответов, использование политологической терминологии и полнота раскрытия всех четырех вопросов.	10

Право

Молодой юрист Василий Курочкин оттачивает навыки (а заодно и надеется рано или поздно найти клиентов), отвечая на вопросы пользователей на сайтах бесплатных юридических консультаций.

Сегодня утром его ожидало 4 новых сообщения (орфография и пунктуация авторов сохранены).

Помогите Василию подготовить ответы. Каждый ответ должен быть развернутым, понятным, в меру подробным (70-100 слов), содержать анализ проблемы и ссылки на применимое законодательство. От вас зависит финансовый успех и деловая репутация Василия!

Сообщение 1

Автор: Семен

Здравствуйте. Возникла проблема на работе. 13 января я вышел на работу к 8 утра (начало смены) у мастера хотел взять либо отгул, либо день за свой счет из-за семейных проблем и плохого самочувствия (температура). Он мне отказал от полного дня, отпустил до обеда домой, потом сказал выходить. Но а я просто взял записался к врачу и сел на больничный. Мастер мне позвонил во второй половине дня узнать как продвигается работа (работаем мы постоянно на улице). Я сказал что я сел на больничный. На что он мне ответил чтобы я приходил на следующий день писал заявление на увольнение по собственному желанию. Как вот в такой ситуации быть? На данный момент я все еще нахожусь на больничном. Работа официальная.

Сообщение 2

Автор: Кристина

Чем отличается дарственная от завещания. И что не оспаривается. Бабушка хочет оставить после себя всё одной из внучек.

Сообщение 3

Автор: Виктор

Здравствуйте. Я купил товар оптом у фирмы производителя. На упаковке товара фирменный знак товара, я разместил товар на Ozon с фото, которые нашел в инете. Через некоторое время обнаружил заявление на сайте арбитражного суда, что я совершил кражу их собственности сразу на 180 000 руб. У меня есть их сертификаты, я продаю их продукцию. Они не предъявляли никаких претензий, не присылали досудебку, просто подали в суд. Их фото есть в свободном доступе, никаких договоров запрещающих продавать их товар под их знаком, а как тогда продавать их товар? Зачем они тогда вообще его по всей стране оптом продают? Что теперь делать, я столько не продал их товара.

Сообщение 4

Автор: Игорь

Проживает допустим в моей квартире со мной, на сколько я в зоне риска стать типа для органов соучастником при условии что он тупо со мной живет, и как в атуом случае себя обезопасить?

Всегда интересовал вопрос в фантазиях. Если допустим, у тебя в квартире живет друг, и он совершил где то в другом городе лопустим преступление, и допустим смог вернуться обратно и также живет. Проживает допустим в моей квартире со мной, на сколько я в зоне риска стать типа для органов соучастником при условии что он тупо со мной живет, и как в атуом случае себя обезопасить? Да и вообще порядок действий?

Критерии оценивания

1. Полнота ответа (максимум 20 баллов)

Критерий требует наличия развернутых ответов на поставленные в задании вопросы (казусы). Оценивается по отдельным компонентам задания.

Требования:

Корректность: соответствие ответа действующему законодательству (на момент проведения олимпиады) и доктринальным подходам.

Развернутость: наличие правовой квалификации всех аспектов ситуации, ссылок на конкретные нормы права (статьи, части, пункты), а не просто констатация факта («да» или «нет»).

Релевантность: суждение должно точно соответствовать сути поставленного вопроса.

Аргументированные аналитические суждения (сравнение норм, разграничение смежных составов, поиск пробелов) оцениваются выше, чем простое описание или пересказ фабулы дела.

Снижение балла: неполный анализ представленных ситуаций влечет снижение баллов.

2. Эрудиция / Правовая обоснованность (максимум 20 баллов)

Критерий отражает глубину знаний в области теории права, отраслевых юридических наук, а также понимание правоприменительной практики. Оценивается по отдельным компонентам задания.

Понятийный аппарат: оценивается владение юридической терминологией. Максимальный балл выставляется за точное и уместное использование специальных терминов без искажения их смысла.

Источники права и доктрина:

Минимальный уровень: упоминание нормативных актов (без конкретики) или общих принципов права.

Высокий уровень: использование в работе ссылок на конкретные кодексы, федеральные законы, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (постановления), а также обращение к правовым позициям Конституционного Суда РФ или авторитетным мнениям ученых-правоведов.

Снижение балла: наличие фактических ошибок (неверная квалификация, ссылка на недействующий или неприменимый нормативный акт) влечет снижение балла по данному пункту.

Обнуление: в случае апелляции исключительно к «жизненному опыту», или «здоровому смыслу» без обращения к нормативным актам или доктринальным источникам; при грубых ошибках.

3. Связность и стиль изложения (максимум 5 баллов)

Критерий служит для оценки общего восприятия текста.

Логика и структура: текст должен представлять собой логически выстроенную систему ответов на вопросы. Решение казуса должно содержать последовательную цепочку: факты → норма права → применение нормы к фактам → вывод.

Стиль: оценивается использование литературного и юридического языка. Учитывается специфика задания.

Снижение балла: орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов, если они существенно затрудняют восприятие смысла ответа. Снижение балла также возможно при несоблюдении минимального объема ответа, указанного в задании.

4. Оригинальность суждений (максимум 5 баллов)

Критерий отражает творческий подход к решению правовой задачи.

Нетривиальность: максимальная оценка выставляется автору, который обнаруживает нестандартный подход к аргументации, находит неочевидные правовые конструкции для решения казуса, предлагает альтернативные варианты защиты прав (если это предусмотрено заданием) или выявляет коллизии норм, требующие устранения.

Важно: оригинальность не должна противоречить императивным нормам законодательства. Если «оригинальная» идея вступает в противоречие с четким предписанием закона, балл по данному критерию не начисляется.

Философия

Прочитайте фрагмент работы Ж.-П. Сартра и ответьте на вопросы:

Возьмем изготовленный человеческими руками предмет, например, книгу или нож для разрезания бумаги. Он был сделан ремесленником, который руководствовался при его изготовлении определенным понятием, а именно понятием ножа, а также заранее известной техникой, которая предполагается этим понятием и есть, в сущности, рецепт изготовления. Таким образом, нож является предметом, который, с одной стороны, производится определенным способом, а с другой — приносит определенную пользу. Невозможно представить себе человека, который бы изготавливал этот нож, не зная, зачем он нужен. Следовательно, мы можем сказать, что у ножа его сущность, то есть сумма приемов и качеств, которые позволяют его изготовить и определить, предшествует его существованию. И это обуславливает наличие здесь, передо мной, данного ножа или данной книги. В этом случае мы имеем дело с техническим взглядом на мир, согласно которому изготовление предшествует существованию.

Когда мы представляем себе бога-творца, то этот бог по большей части уподобляется своего рода ремесленнику высшего порядка. Какое бы учение мы ни взяли – будь то учение Декарта или Лейбница, – везде предполагается, что воля в большей или меньшей степени следует за разумом или, по крайней мере, ему сопутствует и что бог, когда творит, отлично себе представляет, что именно он творит. Таким образом, понятие «человек» в божественном разуме аналогично понятию «нож» в разуме ремесленника. И бог творит человека, сообразуясь с техникой и замыслом, точно так же, как ремесленник изготавливает нож в соответствии с его определением и техникой производства. Так же и индивид реализует какое-то понятие, содержащееся в божественном разуме.

«Экзистенциализм — это гуманизм» Жан-Поль Сартр

1. В чем состоит основная идея данной работы Ж.-П. Сартра?
2. Каково место человека в философской системе Ж.-П. Сартра?
3. Кто и каким образом оказал влияние на взгляды Ж.-П. Сартра, представленные в данном фрагменте?
4. Опираясь на примеры из современных художественных или документальных произведений, аргументированно ответьте, насколько вы согласны или не согласны с идеями автора?

Критерии оценивания:

- Полнота ответа – 20 баллов
- Обоснованность аргументации – 10 баллов
- Эрудиция – 10 баллов
- Связность и стиль изложения – 5 баллов
- Оригинальность идей – 5 баллов

Критерий «полнота ответа» требует наличия развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 4 вопросов оценивается от 1 до 5 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту

представлено корректное, развернутое, релевантное суждение (максимально 20 баллов). Аргументированные аналитические и критические суждения оцениваются выше, чем описательные суждения или пересказ фрагментов текста задания. Фактические ошибки в ответах понижают балл по данному критерию. В случае грубых фактических ошибок по критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, связанными с друг другом по законам логики. За наличие в тексте ошибочных утверждений и/или противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «эрудиция» помогает в первую очередь оценить владение понятийным аппаратом и уровень знаний истории философии и философских концепций. Во вторую очередь по этому критерию оцениваются общие знания из смежных областей (история, литература, социология, культурология). Минимальные баллы выставляются при уместном упоминании фактов и понятий из смежных областей знания. Максимальные баллы выставляются за использование в работе философских концепций и понятий. За упоминание фамилий авторов без каких-либо пояснений, без связи с текстом задания или с ошибочной интерпретацией концепции, балл за эрудицию снижается. В случае грубых фактических ошибок или грубых ошибок в интерпретации концепций по данному критерию может быть выставлено 0 баллов. В случае апелляции только к жизненному опыту автора или «здоровому смыслу», без обращения к иным научным или художественным источникам, по данному критерию может быть выставлено 0 баллов.

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию, если усложняют адекватное восприятие текста.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.